Neki potpuniji odgovor na pitanje što je uopšte racionalizam, dakako filozofski uzet I pojmljen,mogao bi se I morao zadobiti tek iz doraslog promišljanja ključnih djela mislilaca o kojima se ovdje u okviru racionalizma I radi , u prvom redu Dekarta, Lajbnica, Spinoze. Jedino pitanje,primjereno stvari I postavljeno u punoj čistoći, imalo bi pritom glasiti: *što je uopšte ratio?J* er nesumnjivo je da je upravo u toj riječi- koja može značiti uz ostalo um, razlog, odnos, način, smisao, račun, značenje, uostalom baš kao I središnja riječ grčkoga mišljenja *logos* koju u svakom smislu I pogledu povijesno nasljeđuje- sabrana I iskazana sama stvar filozofije racionalizma u cjelini.

Svim počecima moderne filozofije je zajednička impulsivna opozicija protiv sholastike, i naivno nerazumevanje zavisnosti u kojoj su se, uprkos tome, nalazili o bilo kojoj tada vladajućoj tradiciji, pa tako I racionalizmu. Ovaj opozicioni osnovni karakter doprinio je, međutim, tome da svuda gdje nisu protiv starih nauka postavljene naprosto osjećajne potrebe ili fantastični nazori, stoji na prvom mjestu osveštavanje novih metoda spoznaje. Iz uvida u neplodnost »silogizma« koji, dokazujući ili opovrgavajući, može samo izložiti ili primeniti na posebno već poznato, proizašao je zahtjev za jednom ars inveniendi metodom istraživanja, za sigurnim putem u iznalaženju novog.

 Zbog toga je, ako se s retorikom nije moglo ništa učiniti, bilo najbliže zahvaliti, naprotiv, stvari od pojedinačnog, od činjenica. No, oni ili nisu stekli puno povjerenje u iskustvo, ili nisu zatim znali s činjenicama ništa pravo otpočeti. U oba pravca vjerovao je Bekon, iako empirista, da mogu nauci i pokazati novi put, i u tome smislu je postavio svoj »Novi organon« nasuprot aristotelovskom.

Svakidašnji opažaj, kaže on, prihvatajući poznate skeptičke argumente, ne pruža, naravno, sigurno tlo za ispravnu spoznaju prirode: da bi on postao naučno upotrebljiv. Iskustvo mora biti očišćeno od svih pogrešnih dodataka s kojima je srastao u nehotičnom shvatanju. Ove falsifikate čistog iskustva Bekon naziva idolima, te postavlja nauku o varkama analogno prema nauci o pogrešnim zaključcima u staroj dijalektici.

Bekon je samo usputna stanica kako bi se pokazalo ono što dominira kao glavna tema modern, novovjekovne filozofije, a poglavito one filozofije racionalizma, a to su teme metode, supstancije, slobode, razloga kao dokaza, uzroka, strasti I volje. U kontekstu navedenog, kao jedini kvalitativni moment saznanja I metodski postupak usvaja se onaj matematike, tačnije idelizovane geometrije. Shodno tome, sjmer na praktičnu svrhu pronalazaka, oduzeo je pominjanom Bekonu smisao za teoretsku

vrijednost matematike I u tome je bila njegova glavna mana. No, i ova je najpre došla u svijest u fantastičnim mislima, koje su, po pitagorejskom uzoru, novoplatonskim poletom slavile brojnu harmoniju Univerzuma. Od istog divljenja ljepoti i redu svemira, pošli su veliki istraživači prirode: Ali ono novo u njihovim naukama sastoji se upravo u tome da oni nisu više tražili ovaj matematički smisao reda svijeta u simboličkim spekulacijama brojeva, već da su ga htjeli razumjeti i dokazati iz činjenica. Moderno istraživanje prirode rođeno je kako Vindebald uviđa kao empirijski pitagoreizam. Ovaj zadatak je već vidio Leonardo da Vinči - a slava što ga je prvi riješio pripada Kepleru. Psihološki motiv njegovog istraživanja bilo je filozofsko uvjerenje o matematičkom uređenju svemira. Ovo uvjerenje je potvrdio kad je izvanrednom indukcijom otkrio zakone kretanja planeta. Pri tom se, s jedne strane, pokazalo da se pravi zadatak prirodnonaučne indukcije sastoji u tome da pronađe onaj matematički odnos koji ostaje isti u čitavom nizu pojava, koje su određene mjerenjem, a s druge strane da predmet, na kojem istraživanje može ostvariti ovaj zadatak, nije drugo do kretanje. Božanska aritmetika i geometrija, koju je Kepler tražio u Univerzumu, nalazila se u zakonima događanja. Na ovom je principu, sa već jasnijom metodičkom sviješću, Galilej stvorio mehaniku kao matematičku teoriju kretanja. Vrlo je poučno uporediti misli koje iznosi Galilej u »Saggiatore« sa Bekonovim interpretiranjem prirode. Obojica dolaze na to da u opažaju date pojave rastave na njihove elemente, da bi ih iz povezivanja ovih objasnili. No, gdje Bekon traži indukciju »oblika«, tamo Galilejeva rezultivna metoda traga za najjednostavnije matematički odredivim procesima kretanja, te dok se interpretacija kod onog sastoji u pokazivanju zajedničkog djelovanja »prirode« do empirijske tvorbe, to ovaj pokazuje kompozitivnom metodom, da matematička teorija, pod pretpostavkom jednostavnih elemenata kretanja, void ka istom rezultatu, koji pokazuje iskustvo. S tog stanovišta dobija i eksperimenat sasvim drugo značenje: to nije naprosto mudro pitanje prirodi, već zahvat svjestan cilja, po kojem se izoluju jednostavni oblici događanja, da bi se podvrgli mjerenju.

Tako dobija sve što je Bekon samo naslućivao, kod Galileja - po matematičkom principu i po primjeni na kretanje - određeno značenje, upotrebljivo za istraživanje

prirode. Po tim principima mehanike mogao je konačno Njutn, po hipotezi gravitacije, dati matematičku teoriju za objašnjenje Keplerovih zakona.

Time je bio u matematičkoj teoriji pronađen onaj racionalni moment, koji je zahtijevao Đordano Bruno pri obrađivanju kopemikanske nauke do kritične prerade čulnog opažaja. Racionalna nauka je matematika. Sa ovog uvjerenja je I Dekart preduzeo svoju reformu filozofije. On je stekao, budući da je odrastao u jezuitskoj sholastici, lično uverenje, da se za jednu ozbiljnu potrebu za istinom ne može naći zadovoljenje ni u metafizičkim teorijama, ni u učenom mnogoznanju empirijskih disciplina, već jedino u matematici. Po njenom uzoru; mislio je on koji je bio sam poznat kao stvaralački matematičar, trebalo bi preoblikovati sve ostalo znanje čovjeka: njegova filozofija htjela je da bude univerzalna matematika. Kod time neophodnog, uopštavanja Galilejevih principa, otpali su neki moment koji su bili plodonosni za posebne zadatke istraživanja prirode, tako da Dekartova nauka u istoriji fizike ne znači napredak: no utoliko je veća bila moć njenog djelovanja na filozofski razvoj u kojem je on bio vladajući duh za 17. vek, pa i poslije njega. (prema V. Vindelband, “Istorija filozofije”)
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